

Załącznik nr 1

Analiza pytania nr 1 dotyczącego częstotliwości uczestnictwa w zajęciach w kontekście całej jednostki

Analiza zbiorcza jednostki – obowiązkowa i podlegająca upowszechnieniu

ANALIZA ZBIORCZA JEDNOSTKI					
Wydział Matematyczno-Przyrodniczy, studia I i II stopnia, wszystkie kierunki					
1.	Jak często uczestniczyła Pani/ uczestniczył Pan w ocenianych zajęciach?				
	suma ważnych odpowiedzi (N)				
	a/. poniżej 25%	b/. 25% - 49%	c/. 50% - 74%	d/. 75% - 89%	e/. 90% i więcej
	19	34	111	376	2441
WNIOSKI					
<p>W semestrze zimowym 2018/2019 wyraźnie wzrosła liczba studentów (studia I i II stopnia), którzy wzięli udział w ankiecie oceniającej poszczególne zajęcia, prowadzone przez nauczycieli akademickich na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym. Wzrost ten odnosi się nie tylko do poprzednich semestrów: letniego i zimowego 2017/2018, ale, co należy podkreślić, jest to <u>największa liczba wypełnionych ankiet, którą odnotowano od momentu rozpoczęcia ankietowania w systemie USOS na UJD, oprócz pierwszego semestru ankietowania w 2013/14 roku, gdzie w badaniu wzięła udział najliczniejsza grupa studentów.</u> W analizowanym semestrze zimowym ankietę wypełniło 2981 studentów, w semestrze letnim 2013/14 odnotowano 3007 wypełnionych ankiet.</p> <p>Liczba odpowiedzi w poszczególnych przedziałach odzwierciedlających udział studentów w zajęciach wyraźnie wzrasta wraz ze wzrostem frekwencji. Podobnie jak w poprzednich semestrach, pozytywnym zjawiskiem jest deklarowana, wysoka frekwencja studentów na zajęciach objętych planem studiów (90% i więcej), sięgająca w tym semestrze ponad 80%. Poniżej zamieszczono tabelę odzwierciedlającą frekwencję na zajęciach studentów Wydziału, w minionych semestrach.</p>					
	a/. poniżej 25%	b/. 25% - 49%	c/. 50% - 74%	d/. 75% - 89%	e/. 90% i więcej
Semestr zimowy 2014/15	24	40	141	314	2021
Semestr letni 2014/15	10	19	22	69	539
Semestr zimowy 2015/16	2	8	20	48	283
Semestr letni 2015/16	4	10	44	73	342
Semestr zimowy 2016/17	41	31	90	196	542
Semestr letni 2016/17	5	10	26	89	386
Semestr zimowy 2017/18	19	34	121	284	2040
Semestr letni 2017/18	11	11	36	114	878
Semestr zimowy 2018/19	19	34	111	376	2441

Załącznik nr 2

Analiza pytań numer 2-9 w kontekście jednostki przy uwzględnieniu ocen indywidualnych prowadzących.

Analiza zbiorcza jednostki – obowiązkowa i podlegająca upowszechnieniu

ANALIZA ZBIORCZA JEDNOSTKI							
Wydział Matematyczno-Przyrodniczy, studia I i II stopnia, wszystkie kierunki							
Pytania		zdecydowanie tak	raczej tak	raczej nie	zdecydowanie nie	suma ważnych odpowiedzi	średnia ocena
		5	4	3	2		
2.	Czy prowadzący zapoznał studentów/doktorantów/słuchaczy z programem zajęć podczas pierwszego spotkania?	2296	571	69	39	2975	4,79
3.	Czy prowadzący zajęcia poinformował o terminie i miejscu odbywania konsultacji (ich miejscu i czasie)?	2190	569	158	56	2973	4,75
4.	Czy zajęcia były realizowane w ramach czasowych, przewidzianych planem zajęć?	2411	484	39	30	2964	4,84
5.	Czy zajęcia były prowadzone w sposób jasny, zrozumiały i uporządkowany?	2074	586	183	114	2957	4,69
6.	Czy prowadzący zajęcia był przygotowany do zajęć?	2319	530	76	34	2959	4,82
7.	Czy prowadzący zwracał się do studentów/doktorantów/słuchaczy życzliwie i z szacunkiem?	2400	424	84	49	2957	4,84
8.	Czy zaproponowane przez prowadzącego kryteria ocen były przejrzyste?	2216	535	128	91	2970	4,75
9.	Czy gdyby dzisiaj miała Pani/miał Pan podjąć decyzję o wyborze wykładowcy tych zajęć, to czy wybrałaby Pani/ wybrałby Pan tego samego wykładowcę?	2035	525	242	187	2989	4,63
WNIOSKI							
<p>Studenci Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego studiów I i II stopnia wysoko oceniają sposób prowadzenia zajęć przez nauczycieli akademickich Wydziału. <u>Wartości średnich ocen z poszczególnych pytań dotyczących jakości prowadzenia zajęć są bardzo zbliżone do wysoko ocenionych dwóch poprzednich semestrów</u> roku akademickiego 2017/2018. Różnice, na plus lub minus, dotyczą setnych wartości oceny. W pytaniu dotyczącym powtórnego wyboru wykładowcy określonych zajęć, odnotowano wyższą ocenę ankietowanych, w porównaniu z semestrem poprzednim (z 4,58 do 4,63). Spośród średnich wartości ocen z poszczególnych pytań ankiety, najniższe wartości otrzymuje właśnie to pytanie. Ta tendencja zauważalna jest od początku ankietowania w systemie USOS, mimo wysokich średnich ocen z pytań ankiety (dotyczących np. przygotowania nauczyciela do zajęć, czy życzliwego stosunku do studentów), uzyskiwanych przez nauczycieli akademickich WMP.</p> <p>Wartości średnich ocen nauczycieli akademickich, prowadzących zajęcia w semestrze zimowym 2018/19 na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym, potwierdzają dobrą jakość prowadzonych zajęć, która w kolejnych, minionych semestrach charakteryzowała się</p>							

tendencją wzrostową.

Poniżej zestawiono w tabeli średnie wartości ocen, uzyskanych z odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety oceniającej zajęcia, w kolejnych semestrach.

Pytania		Zima 2014/15	Lato 2014/15	Zima 2015/16	Lato 2015/16	Zima 2016/17	Lato 2016/17	Zima 2017/18	Lato 2017/18	Zima 2018/19
2	Czy prowadzący zapoznał studentów/ doktorantów/słuchaczy z programem zajęć podczas pierwszego spotkania?	4,68	4,77	4,89	4,68	4,58	4,71	4,80	4,78	4,79
3	Czy prowadzący zajęcia poinformował o terminie i miejscu odbywania konsultacji (ich miejscu i czasie)?	4,62	4,72	4,86	4,60	4,50	4,62	4,74	4,71	4,75
4	Czy zajęcia były realizowane w ramach czasowych, przewidzianych planem zajęć?	4,71	4,76	4,90	4,71	4,64	4,74	4,82	4,86	4,84
5	Czy zajęcia były prowadzone w sposób jasny, zrozumiały i uporządkowany?	4,55	4,64	4,80	4,44	4,49	4,62	4,69	4,67	4,69
6	Czy prowadzący zajęcia był przygotowany do zajęć?	4,69	4,72	4,89	4,66	4,63	4,72	4,79	4,80	4,82
7	Czy prowadzący zwracał się do studentów/doktorantów/słuchaczy życzliwie i z szacunkiem?	4,72	4,75	4,90	4,71	4,63	4,75	4,82	4,81	4,84
8	Czy zaproponowane przez prowadzącego kryteria ocen były przejrzyste?	4,57	4,70	4,85	4,63	4,51	4,67	4,73	4,73	4,75
9	Czy gdyby dzisiaj miała Pani/miał Pan podjąć decyzję o wyborze wykładowcy tych zajęć, to czy wybrałaby Pani/ wybrałby Pan tego samego wykładowcę	4,42	4,56	4,76	4,57	4,43	4,62	4,65	4,58	4,63

Załącznik nr 3

Analiza komentarzy w kontekście jednostki. Komentarze mają charakter otwarty. Zaproponowane przez ankietowanych uwagi i spostrzeżenia oraz propozycje zmian należy wypisać i wyeksponować w protokole opracowania kwestionariuszy ankiet.

Analiza zbiorcza jednostki – obowiązkowa i upowszechniana

ANALIZA ZBIORCZA JEDNOSTKI

Wydział Matematyczno-Przyrodniczy

10. Prosimy o dodatkowe uwagi i spostrzeżenia oraz propozycje zmian dotyczące ocenianych zajęć i prowadzącego

WNIOSKI

W semestrze zimowym 2018/2019 studenci studiów I, II i III stopnia, prowadzonych na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym, zamieścili łącznie **166 komentarzy** zawierających uwagi i opinie dotyczące nauczycieli akademickich oraz prowadzonych przez nich zajęć dydaktycznych. Liczba **uwag i spostrzeżeń zamieszczonych przez studentów jest większa** od liczby komentarzy z poprzedniego semestru letniego 2017/2018 (69) i **mniejsza niż w semestrze zimowym 2017/2018 (206)**. Umieszczanie przez studentów dużej liczby uwag wartościujących w wypełnianych ankietach jest zjawiskiem pozytywnym. Daje bowiem możliwość oceny, na jakie cechy nauczyciela akademickiego, nie ujęte w pytaniach ankiety, zwracają przede wszystkim uwagę studenci.

W semestrze zimowym 2018/2019 zawarto 73 komentarze pozytywne oraz 57 negatywnych, dotyczące osób zatrudnionych do prowadzenia zajęć na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym. Dwie uwagi, które odnosiły się wyłącznie do niezadowolającego stanu mikroskopów na laboratorium, a zamieszczone przy nazwisku prowadzącego zajęcia, nie zostały zaliczone ani do komentarzy negatywnych ani pozytywnych. Studenci odnieśli się również w 34 opiniach do nauczycieli akademickich, zatrudnionych na innych wydziałach UJD, a prowadzących zajęcia na kierunkach realizowanych na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym.

W poprzednich semestrach obserwowano tendencję do zamieszczania parokrotnie więcej komentarzy pozytywnych niż negatywnych. W analizowanym semestrze zimowym 2018/2019 wartości te są zbliżone. Należy podkreślić, że opinie negatywne z reguły dotyczą kilku tych samych osób i zostały zamieszczone przez studentów w większej liczbie. Najwięcej komentarzy dołączają do ankiet studenci I roku. Tak jak poprzednio, są to zarówno krótkie opinie wartościujące, jak i obszerniejsze wypowiedzi na temat sposobu prowadzenia zajęć przez nauczycieli akademickich (dotyczy to wpisów negatywnych, jak i pozytywnych). Wszystkie zamieszczone uwagi i komentarze stanowią ważną informację zwrotną dla prowadzących zajęcia, a dla osób odpowiedzialnych za przydzielanie pracownikom poszczególnych zajęć, są podstawą doboru kadry dydaktycznej.

Uzyskane poprzednio uwagi i komentarze zostały wykorzystane w celu poprawienia jakości kształcenia przez Władze Wydziału i Dyrektorów Instytutów. Podjęto starania mające na celu wyeliminowanie niewłaściwych postaw i aspektów kształcenia, opisanych w komentarzach.